

Гражданин Российской Федерации Козак Виталий Викторович

Открытое письмо
Господину Лаврову Сергею Викторовичу
Министру иностранных дел
Российской Федерации
МИД России
119200 г. Москва, Смоленская-Сенная пл., 32/34
Эл. адрес: ministry@mid.ru

г. [REDACTED], 22.01.2021

Уважаемый Сергей Викторович!

В связи со спекуляциями в некоторых средствах массовой информации после публикации статьи в журнале «Ланцет»¹ по поводу лечения гражданина РФ (в статье в «Ланцет» его личность раскрывается как Навальный А.А.) в берлинской клинике «Шарите» осенью 2020, хотел бы обратить Ваше внимание, как практикующий врач, на ряд неясностей и противоречий в указанной публикации в «Ланцет».

1. В указанной выше публикации в «Ланцет» (далее Публикация) не предоставлен отчёт о якобы обнаруженном в биоматериалах Навального А.А. (далее Пациент) боевом отравляющем веществе (БОВ) из группы так называемых «новичков»; из подобного отчета была бы понятна химическая формула заявленного токсина, и его токсикологические свойства, позволяющие сопоставить их с наблюдавшимися у пациента. Сами авторы Публикации отмечают то, что единственным источником информации о том, что в биоматериалах Навального А.А. якобы был выявлен «новичок», является заявление правительства ФРГ от 02.09.2020². В самой клинике «Шарите» БОВ выявлено не было. Только лишь на основании данного заявления

1 Steindl D, Boehmerle W, Körner R, Praeger D, Haug M, Nee J, Schreiber A, Scheibe F, Demin K, Jacoby P, Tauber R, Hartwig S, Endres M, Eckardt KU. Novichok nerve agent poisoning. Lancet. 2021 Jan 16;397(10270):249-252. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(20\)32644-1](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(20)32644-1)

2 Seibert S. Statement by the Federal Government on the Navalny case. Sept 2, 2020 <https://www.bundestkanzlerin.de/bkin-en/homepage/statement-by-the-federal-government-on-the-navalny-case-1781882> (проверено 20.01.2021).

(правительства ФРГ) авторы Публикации вообще упомянули слово «новичок» в статье. В этой связи в Публикации использована весьма странная (для научной статьи) формулировка: «*правительство Германии **объявило** о том, что в лаборатории вооружённых сил Германии был выявлен «новичок»*»³, вместо лаконичного и однозначного указания, например: «*мы обнаружили в биоматериалах пациента «новичок»*». По строгому клиническому и научному счёту до предоставления ясной и недвусмысленной информации о якобы обнаруженном БОВ дальнейшие рассуждения о причинах состояния здоровья Пациента не имеют смысла. По моему частному мнению, извращённую практику, при которой российской стороне предъявляют предположения или некие засекреченные сведения и призывают фактологически доказывать, что она невиновна, следует раз и навсегда прекратить. Тем не менее ниже я перечислю и другие аспекты Публикации, вызывающие с моей точки зрения вопросы.

2. Сославшись на заявление правительства ФРГ⁴ авторы Публикации раскрыли личность описываемого пациента как Навального А.А. (в заявлении говорится именно о нём). Анонимность пациента в медицинских статьях является весьма чувствительным вопросом медицинской этики⁵, и её (анонимности) нарушение является совершенно экстраординарным случаем, к тому же противоречащим редакционной этике журнала «Ланцет»⁶. Если от Навального было заранее получено согласие на раскрытие его личности пациента, авторы Публикации должны были указать это в Публикации.

3 В оригинале «the German Government **announced**, that a laboratory of the German armed forces designated by the Organization for the Prohibition of Chemical Weapons (OPCW) had identified an organophosphorus nerve agent from the novichok group»

4 Seibert S. Statement by the Federal Government on the Navalny case. Sept 2, 2020

5 Neavyn M, Murphy C. Coming to a consensus on informed consent for case reports. J Med Toxicol. 2014;10(4):337-339. <https://doi.org/10.1007/s13181-014-0421-4>

6 Elsevier. Policies. Patient consent: special considerations. <https://www.elsevier.com/about/policies/patient-consent> (проверено 20.01.2021).

3. Если бы авторы Публикации не сослались на заявление правительства ФРГ⁷, у них бы не было оснований указать на якобы воздействие «новичка» как на причину состояния Пациента. В данном случае, в предметной дискуссии в Публикации авторы вынуждены бы были многократно расширить список возможных этиологических причин.

4. Авторы указали в Публикации, что они якобы сразу диагностировали у Пациента подозрение на интоксикацию ингибиторами холинэстеразы. Авторы не объяснили, почему тогда не был проведен анализ на содержание в организме медикаментов из группы ингибиторов холинэстеразы (например, ривастигмин, галантамин, донепезил, гуперзин А и др.⁸) и холиномиметиков (например, котинин и никотин, мускарин)⁹.

5. Авторы не объяснили, почему в Публикации не были приведены количественные данные токсикологического анализа (концентрации веществ обнаруженных в биоматериалах Пациента в «Шарите»)¹⁰.

6. Авторы не объяснили, почему при якобы холинергическом токсическом синдроме у Пациента спустя 31 час от начала симптомов наблюдался мидриаз (расширенные зрачки)¹¹.

7. Авторы Публикации не объяснили странную динамику зрачковых и кардиальных симптомов, как то : спустя 31 час от начала симптомов — мидриаз с ярко выраженной брадикардией, спустя 47 часов — улучшение в виде

7 Seibert S. Statement by the Federal Government on the Navalny case. Sept 2, 2020

8 Подробнее о веществах со свойствами ингибиторов холинэстеразы см. Colović MB, Krstić DZ, Lazarević-Pašti TD, Bondžić AM, Vasić VM. Acetylcholinesterase inhibitors: pharmacology and toxicology. Curr Neuropharmacol. 2013;11(3):315-335. <https://doi.org/10.2174/1570159X11311030006>

9 см. Таблицу Appendix S2 в Приложении к Публикации

10 Там же

11 При холинергической интоксикации наблюдается миоз (сужение зрачков), см. Lott EL, Jones EB. Cholinergic Toxicity. 2020 Jun 29. In: StatPearls [Internet]. Treasure Island (FL): StatPearls Publishing; 2020 Jan-. PMID: 30969605.

«суженных (нормальных?) зрачков»¹² с почти нормальной частотой сердечных сокращений, спустя 55 часов — миоз и умеренная брадикардия.

8. Авторы Публикации не объяснили, каким образом они интерпретируют то, что якобы БОВ, которое якобы присутствовало в организме Пациента в течение по крайней мере первых дней, не привело к поражению окружающих (медперсонал, родственники). БОВ выделяются с кожных покровов пораженного (т. н. «off-gasing») и выводятся из его дыхательной системы, представляя опасность для контактирующих с ним¹³.

9. Авторы Публикации не рассмотрели в предметной дискуссии другие возможные факторы, которые могли бы повлиять на якобы обнаруженное в другой внешней лаборатории¹⁴ снижение активности холинэстеразы в эритроцитах (в данном случае речь не идёт об обнаружении якобы «новичка»). Даже если следовать нарративу Публикации, указание того, что активность холинэстеразы может снижаться при ряде острых и хронических заболеваний (прежде всего печени), выраженном голодании, некоторых генетически обусловленных состояниях¹⁵, или в результате приёма обнаруженного в крови Пациента лития¹⁶, имеет важное значение для понимания клинических и патофизиологических процессов.

10. Авторы Публикации достаточно пространно объяснили практически полное восстановление состояния здоровья Пациента в результате якобы воздействия одного из самых опасных нейротоксинов, вызывающих длительные последствия в форме центральных (психомоторных) и периферических

12 В оригинале «his condition had slightly improved (pupils constricted, heart rate 59 bpm).»

13 Hulse EJ, Haslam JD, Emmett SR, Woolley T. Organophosphorus nerve agent poisoning: managing the poisoned patient. Br J Anaesth. 2019 Oct;123(4):457-463. <https://doi.org/10.1016/j.bja.2019.04.061>

14 В оригинале «specialised external laboratory»

15 Robertson GS. Serum cholinesterase deficiency. I. Disease and inheritance. Br J Anaesth. 1966 May;38(5):355-60. <https://doi.org/10.1093/bja/38.5.355>

16 Thakar JH, Lapierre YD, Waters BG. Cholinesterases in primary affective disorders. Clin Biochemistry. 1985;18(5), 308–310. [https://doi.org/10.1016/s0009-9120\(85\)80038-2](https://doi.org/10.1016/s0009-9120(85)80038-2)

(полинейропатических) нейрологических нарушений¹⁷, также с поражениями печеночной функции¹⁸, тем, что у Пациента было «хорошее состояние здоровья до отравления»¹⁹.

Также отмечу несколько важных вещей относительно указанных мной выше аспектов.

Во-первых, я написал именно Вам потому, что в данный момент, насколько мне известно как обывателю, основной обмен информацией по периоду пребывания Навального А.А. в «Шарите» происходит в данный момент по линии МИД.

Во-вторых, указанные мной выше аспекты основаны только на статье в «Ланцет».

В-третьих, другие специалисты из области медицины и биологии вполне вероятно укажут и другие неясные моменты Публикации, либо дадут интерпретацию тем, которые отметил я выше.

В заключение, выше я изложил исключительно своё частное мнение. Это мнение предвзятое. Ранее мне доводилось давать комментарии публично по поводу Публикации, и излагая свою позицию по описанному случаю в общем и по Пациенту в частности, я старался максимально придерживаться равноудалённой позиции. Навальный как гражданин России может ненавидеть власть в России и страстно желать её изменения. Он выступил в руководящем органе другого государства и призвал это самое государство принять враждебные действия к России, дав рекомендации как организовать эти действия эффективно. Я расцениваю это как предательство. Предательство в любой интерпретации и во все времена — это поступок мерзавца, тем не менее личный и осознанный выбор. Но события текущего момента, когда Навальный (и его окружение) осознанно вовлекают в политический процесс

17 Nepominova E, Kuca K. Chemical warfare agent NOVICHOK - mini-review of available data. Food and Chemical Toxicology Volume 121, November 2018, Pages 343-350. <https://doi.org/10.1016/j.fct.2018.09.015>

18 Karami-Mohajeri S, Ahmadipour A, Rahimi HR, Abdollahi M. Adverse effects of organophosphorus pesticides on the liver: a brief summary of four decades of research. Arh Hig Rada Toksikol. 2017 Dec 20;68(4):261-275. <https://doi.org/10.1515/aiht-2017-68-2989>

19 В оригинале «His good health status before the poisoning probably favoured his recovery.»

несовершеннолетних, более того, призывают совершить противозаконные действия, зная, что такие действия повлекут реакцию правоохранительных органов, опустили Навального и его окружение до уровня отвратительнейшего из извращений — до политической и моральной педофилии. В любой другой стране, тем более в США или ФРГ, подобная деятельность вызвала бы молниеносную и очень жёсткую, если не сказать жестокую реакцию государства. Поэтому я к деятельности Навального и людей, продвигающих его интересы, отношусь крайне негативно. Тем не менее моя предвзятость не мешает объективно выделить те нестыковки в Публикации, которые я отметил выше.

С уважением,

В. Козак